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# **Hodnotenie podľa hodnotiacich kritérií pre prioritnú os 1 – národné projekty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Por. č.** | **HODNOTENÁ OBLASŤ** | |
|  | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.1** | **Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritnou osou č. 1 (PO 1) – Posilnené inštitucionálne kapacity a efektívna VS, t.j. súlad projektu so špecifickými cieľmi, oprávnenými aktivitami a očakávanými výsledkami stanovenými vyzvaním. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou vyzvaním (všetky ciele projektu, aktivity projektu, cieľové skupiny a merateľné ukazovatele sú v súlade s vyzvaním a so znením OP EVS pre PO 1 a prispievajú k naplneniu minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 1 OP EVS podľa vyzvania)  **Nie (0)** –aktivity projektu nie sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS (minimálne jeden z cieľov projektu, aktivít projektu, cieľových skupín a merateľných ukazovateľov nie je v súlade s vyzvaním a so znením OP EVS pre PO 1, resp. žiadosť neprispieva k naplneniu ani jedného zo špecifických cieľov PO 1 OP EVS podľa vyzvania) |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Všeobecný zámer: Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritnou osou č. 1 (PO 1) – Posilnené inštitucionálne kapacity a efektívna VS.  Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľom OP EVS** t.j. - proklientsky orientovaná, transparentná VS, poskytujúca svoje služby rýchlo, efektívne a kvalitne, v záujme podpory udržateľného rastu, tvorby pracovných miest a sociálnej inklúzie, * **súlad aktivít projektu so špecifickými cieľmi OP 1 OP EVS** - žiadosť musí byť svojimi aktivitami konzistentne zameraná na plnenie minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 1 OP EVS. Špecifické ciele PO1 OP EVS sú definované nasledovne:   1.1 Skvalitnené systémy a optimalizované procesy VS – zameriava sa na štruktúry a procesy nevyhnutné na poskytovanie služieb. Podstatou je zmena systému organizovania a orientácie procesov z vertikálne budovaných a horizontálne riadených na model horizontálne integrovaných služieb.  Všetky zmeny by mali prispievať k zvýšeniu dostupnosti a kvality poskytovaných služieb a zamedzeniu korupcie. Jednou zo zmien prispievajúcich k zvýšeniu efektívnosti VS je integrácia prierezových a obslužných činností. To vyžaduje zmenu prístupu k organizovaniu a riadeniu týchto činností, definovanie nových východísk a nastavenie procesov. Ich účelné zlučovanie umožní postupné znižovanie a optimalizáciu prevádzkových nákladov VS, spotreby tovarov a služieb a zároveň optimalizáciu kvality a dostupnosti služieb pre prijímateľov.  Plánované je tiež vykonávanie aktivít zameraných na optimalizáciu výberu daní a cla spolu s odvodmi. Je potrebné organizačne a procesne pripraviť finančnú správu na implementáciu nástrojov, ktoré zjednodušia administratívne postupy a komunikáciu s klientmi, ako aj externým prostredím.  1.2 Modernizované RĽZ a zvýšené kompetencie zamestnancov – zameriava sa na podporu reformy systému riadenia ľudských zdrojov a zvyšovanie odbornosti zamestnancov.  Okrem štrukturálnych zmien vo VS zameraných na poskytovanie kvalitných služieb klientom je potrebné výšiť kvalitu procesov tvorby politík a ich  vykonávania. V oblasti RĽZ sú na to potrebné opatrenia podporujúce nezávislosť od nežiaduceho politického tlaku a posilňujúce odbornosť ľudských zdrojov vo VS. Zmeny v oblasti správy ĽZ musia byť zamerané na profesionalizáciu a depolitizáciu VS. Kľúčová je implementácia systémových zmien a opatrení v RĽZ eliminujúcich dopady politického cyklu na personálne rozhodnutia, podporujúcich kľúčové reformné procesy a aktivizujúcich potenciál ľudských zdrojov vo VS v prospech ďalšieho rozvoja jej služieb.  Pre optimalizáciu politík, efektívne riadenie jednotlivých rezortov a prijímanie správnych rozhodnutí sú dôležité odborné analytické kapacity, schopné formovať politiky a metodicky podporovať ich implementáciu. Posilnenie analyticko-metodických kapacít vo VS bude preto jednou z priorít.  1.3 Transparentné a efektívne uplatňovanie pravidiel verejného obstarávania a dôsledné uplatňovanie princípov 3E - zameriava sa na optimalizáciu národnej politiky verejného obstarávania.  Posilnenie efektívnosti verejného obstarávania by malo spočívať v zjednodušení pravidiel a procesov verejného obstarávania, zavedení efektívnych procesov plánovania a výberu projektov, vo zvýšení miery využívania zeleného verejného obstarávania a tiež nástrojov podpory inovácií a zohľadnenia sociálnych aspektov vo verejnom obstarávaní.  Efektívne verejné obstarávanie by malo byť stimulom pre zintenzívnenie inovácií v oblasti výrobkov, služieb a technologických procesov. Využitím metód verejného obstarávania sa majú nadobúdať najlepšie dostupné technológie zohľadňujúce efektívne, perspektívne a konkurencieschopné trendy, ako aj environmentálne hľadiská.  Podporované majú byť aktivity zamerané na minimalizáciu korupcie súvisiacej s vynakladaním verejných prostriedkov, jej odhaľovanie, na zvýšenú možnosť dohľadu a monitorovania transparentného a efektívneho uplatňovania pravidiel verejného obstarávania zo strany verejnosti.   * **súlad aktivít projektu s Opisom typu a príkladmi aktivít definovanými v OP EVS pre príslušný špecifický cieľ,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti oprávnenosti cieľových skupín,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti cieľového územia,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti typu prijímateľa.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.2** | **Súlad projektu s reformným zámerom** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu so schváleným reformným zámerom. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** –obsahové zameranie, aktivity a výstupy/výsledky projektu sú v súlade so schváleným reformným zámerom  **Nie (0)** – obsahové zameranie, aktivity a výstupy/výsledky projektu nie sú v súlade so schváleným reformným zámerom |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje plnenie **súladu projektu so schváleným reformným zámerom, to znamená, či neprišlo k zásadnej zmene v podstatných údajoch a parametroch predloženého projektu v rámci ŽoNFP a schváleného reformného zámeru**  Reformný zámer je dokument, ktorý vyhodnocuje, či je zámer národného projektu (NP) opodstatnený a zmysluplný v rámci OP Efektívna verejná správa a zároveň či prispieva k napĺňaniu princípov reformy verejnej správy na národnej úrovni. V zmysle Systému vzájomnej koordinácie medzi OP Integrovaná infraštruktúra a OP Efektívna verejná správa je každý zámer NP hodnotený, či je v súlade s oboma operačnými programami. Reformný zámer vyhodnocuje napríklad rozsah reformy, jej ciele, úseky verejnej správy, v rámci ktorých sa bude zmena realizovať, testuje kapacitnú pripravenosť žiadateľa a pod. Dokument Reformný zámer je dostupný na webovej stránke <http://www.minv.sk/?projektove-dokumenty>. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.3** | **Súlad projektu z hľadiska schopnosti orgánov verejnej správy realizovať zodpovedné adaptačné procesy na spoločenské zmeny** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad aktivít projektu s plnením cieľov jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov ako predmet hodnotenia kritéria horizontálneho princípu (HP) Udržateľný rozvoj. (UR) | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s jednotnou stratégiou riadenia ľudských zdrojov  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s jednotnou stratégiou riadenia ľudských zdrojov |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľmi jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe 2015 – 2020.**   Strategický cieľ jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov je vytvorenie  profesionálnej štátnej služby, ktorá  zabezpečí schopnosť  ľudského kapitálu adaptovať sa na zmeny  v záujme   kvalitne a dôveryhodne slúžiť  občanom a vytvárať podmienky a rámce pre podporu udržateľného hospodárskeho rastu a rozvoja pri zohľadňovaní nevyhnutnosti adaptačných procesov spoločnosť. Tento cieľ nadväzuje na kľúčové hodnoty, ktoré spolu s princípmi predstavujú organizačnú filozofiu štátnej služby:   * integrita, profesionalita, čestnosť a  deklarácia záujmov, * orientácia na potreby a spokojnosť klientov (občanov, podnikateľov, partnerov), * ašpirácia na kvalitu, výkon a výsledky, * zúčtovateľnosť a presadzovanie  verejného  záujmu.   Hodnotiteľ posúdi, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe 2015 – 2020 a posúdi, či deklarovaný́ príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený́ merateľnými ukazovateľmi. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.4** | **Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP Rovnosť medzi mužmi a ženami (RMŽ) a Nediskriminácia  (ND)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s celoštátnou stratégiou ochrany a podpory ľudských práv, celoštátnou stratégiou rodovej rovnosti, inými programovými dokumentmi verejnej politiky (stratégie, akčné plány) zameranými na zvyšovanie rovností šancí a rovností príležitostí osôb patriacich k skupinám s osobitnými odlišovacími znakmi podľa antidiskriminačného zákona a dodržiavaním Dohovoru OSN pre osoby so zdravotným postihnutím – k odstráneniu rodových rozdielov, zvyšovaniu zamestnanosti cieľových skupín HP RMŽ a ND a prístupnosti k službám a pod. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND.  **Nie (0**) – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu podpora rovnosti mužov a žien,** ktorým je zabezpečiť rovnosť mužov a žien na trhu práce a v príprave naň, * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu nediskriminácia,** ktorým je zabezpečiť rovnosť príležitostí na trhu práce a v príprave naň, * **zohľadnenie osôb so zdravotným postihnutím,** pre ktoré je potrebné vytvorenie mimoriadnych podmienok prístupnosti (napr. bezbariérové architektonické prostredie, prístupné informácie a pod.).   Hodnotiteľ posúdi, či je projekt priamo zameraný na znevýhodnené skupiny, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND a posúdi, či deklarovaný́ príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený́ merateľnými ukazovateľmi.  Pozornosť je potrebné sústrediť na odstraňovanie diskriminácie na základe pohlavia, rasy, etnického pôvodu, náboženského vyznania, viery, zdravotného postihnutia, veku či sexuálnej orientácie. Osobitný dôraz sa kladie na podporu rovnosti mužov a žien. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.1** | **Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či aktivity projektu zabezpečujú dosiahnutie plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých merateľných ukazovateľov. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno** **(1)** – všetky hlavné aktivity projektu sú relevantné, vychádzajú z potrieb žiadateľa, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu.  **Nie (2)** – minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, alebo na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu a v prílohe Opis projektu | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **navrhované aktivity sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa, resp. cieľových skupín,** * **všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,** * **ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity),** * **každá z aktivít prispieva k napĺňaniu aspoň jedného merateľného ukazovateľa,** * **merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.2** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou (napr. prílohy k žiadosti o NFP). | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** – navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade s legislatívnymi lehotami, resp. so súvisiacou dokumentáciou. V prípade že ŽoNFP vykazuje nedostatky, tieto nemajú závažný charakter.  **Nie (0)** – navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje aspoň jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade s legislatívnymi lehotami. Zistený nedostatok, resp. kombinácia viacerých nedostatkov sú závažného charakteru. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, časť 9 Harmonogram realizácie aktivít a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity projektu na seba vecne a logicky nadväzujú,** * **jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,** * **dĺžky trvania jednotlivých aktivít sú realistické,** * **časové obdobie realizácie projektu (a následné obdobie udržateľnosti projektu) je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantnými zmluvnými vzťahmi, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.3** | **Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno** **(1)** – zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for Money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu.  **Nie (0)** – minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. Nedostatky predstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP 10.1. Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne a časovo dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,** * **plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu** (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“), | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.4** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.  *Pozn. Riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením vyzvania vzhľadom na jeho charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha vyzvania Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno** **(1)** – žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie, administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.  **Nie** **(0)** - žiadateľ nedisponuje kapacitami potrebnými pre zabezpečenie potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia (analogicky podľa typu projektu), čo ohrozuje zabezpečenie udržateľnosti výstupov/ výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť̌ projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková́ kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,** * **zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu** (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/udržateľnosti projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebné pre zabezpečenie udržateľnosti projektu, * **vyhodnotenie možných rizík pre realizáciu a udržateľnosť projektu a popis manažmentu rizík** (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu). | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.1.** | **Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** – administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  **Nie (0) –** administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu**: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. vie zabezpečiť dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu), * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu**: žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.1** | **Vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa, či výdavky projektu sú vecne oprávnené v zmysle vyzvania a príslušnej riadiacej dokumentácie, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu). Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov sa posudzuje podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu /verejného obstarávania/ znaleckých posudkov/ benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Zároveň sa posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované (podrobný komentár k rozpočtu).  V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov sa v procese odborného hodnotenia plánovaná výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška NFP, ak relevantné. Pre určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno (1)** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.  **Nie (0)** – menej ako 80% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu, resp.  v  prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie,** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov** (napr. časový́ fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný́ alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno-komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnené a pod.), * **rozpočet je zrozumiteľne štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené do jednotlivých skupín výdavkov,** * **položky sú dostatočne podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu,** * **výdavky sú matematicky správne** – správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková́ cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod., * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie ŽoNFP,** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým/reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste ,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodné,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít** (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.), * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.2.** | **Finančná udržateľnosť projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa finančné zabezpečenie udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu.  *Pozn. Riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením vyzvania vzhľadom na jeho charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha vyzvania Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno** **(1)** – finančná udržateľnosť projektu nepredstavuje riziko, žiadateľ jasne a reálne definoval spôsob finančného zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu.  **Nie** **(0)** – finančná udržateľnosť projektu je vysoko riziková, žiadateľ nemá dostatočne definovaný spôsob zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP časti 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť̌ projektu a v  prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **spolufinancovanie oprávnených výdavkov projektu je definované a zabezpečené,** * **výsledky projektu sú udržateľné aj bez potreby dodatočných finančných prostriedkov z ESF a/alebo ŠR, resp. žiadateľ definuje relevantný spôsob zabezpečenia finančných prostriedkov na udržanie výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie aktivít projektu v rámci vlastných, resp. disponibilných zdrojov.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |

# **Hodnotenie podľa hodnotiacich kritérií pre prioritnú os 1 – dopytovo orientované projekty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Por. č.** | **HODNOTENÁ OBLASŤ** | |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.1** | **Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritnou osou č. 1 (PO 1) – Posilnené inštitucionálne kapacity a efektívna VS, t.j. súlad projektu so špecifickými cieľmi,  oprávnenými aktivitami a očakávanými výsledkami stanovenými výzvou. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno – nie** | **Áno** **(1)** – aktivity projektu sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou výzvou.  (všetky ciele projektu, aktivity projektu, cieľové skupiny a merateľné ukazovatele sú v súlade s výzvou a so znením OP EVS pre PO 1 a prispievajú k naplneniu minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 1 OP EVS podľa výzvy).  **Nie** **(0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou výzvou.  (minimálne jeden z cieľov projektu, aktivít projektu, cieľových skupín a merateľných ukazovateľov nie je v súlade s výzvou a so znením OP EVS pre PO 1, resp. žiadosť neprispieva k naplneniu ani jedného zo špecifických cieľov PO 1 OP EVS podľa výzvy). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v ŽoNFP v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľom OP EVS** t.j. - proklientsky orientovaná́, transparentná́ VS, poskytujúca svoje služby rýchlo, efektívne a kvalitne, v záujme podpory udržateľného rastu, tvorby pracovných miest a sociálnej inklúzie, * **súlad aktivít projektu so špecifickými cieľmi OP 1 OPEVS** - žiadosť musí byť svojimi aktivitami konzistentne zameraná na **plnenie cieľov minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 1 OPEVS.** Špecifické ciele PO1 OP EVS sú definované nasledovne:   1.1 Skvalitnené systémy a optimalizované procesy VS – zameriava sa na štruktúry a procesy nevyhnutné na poskytovanie služieb. Podstatou je zmena systému organizovania a orientácie procesov z vertikálne budovaných a horizontálne riadených na model horizontálne integrovaných služieb.  Všetky zmeny by mali prispievať k zvýšeniu dostupnosti a kvality poskytovaných služieb a zamedzeniu korupcie. Jednou zo zmien prispievajúcich k zvýšeniu efektívnosti VS je integrácia prierezových a obslužných činností. To vyžaduje zmenu prístupu k organizovaniu a riadeniu týchto činností, definovanie nových východísk a nastavenie procesov. Ich účelné zlučovanie umožní postupné znižovanie a optimalizáciu prevádzkových nákladov VS, spotreby tovarov a služieb a zároveň optimalizáciu kvality a dostupnosti služieb pre prijímateľov.  Plánované je tiež vykonávanie aktivít zameraných na optimalizáciu výberu daní a cla spolu s odvodmi. Je potrebné organizačne a procesne pripraviť finančnú správu na implementáciu nástrojov, ktoré zjednodušia administratívne postupy a komunikáciu s klientmi, ako aj externým prostredím.  1.2 Modernizované RĽZ a zvýšené kompetencie zamestnancov – zameriava sa na podporu reformy systému riadenia ľudských zdrojov a zvyšovanie odbornosti zamestnancov.  Okrem štrukturálnych zmien vo VS zameraných na poskytovanie kvalitných služieb klientom je potrebné výšiť kvalitu procesov tvorby politík a ich  vykonávania. V oblasti RĽZ sú na to potrebné opatrenia podporujúce nezávislosť od nežiaduceho politického tlaku a posilňujúce odbornosť ľudských zdrojov vo VS. Zmeny v oblasti správy ĽZ musia byť zamerané na profesionalizáciu a depolitizáciu VS. Kľúčová je implementácia systémových zmien a opatrení v RĽZ eliminujúcich dopady politického cyklu na personálne rozhodnutia, podporujúcich kľúčové reformné procesy a aktivizujúcich potenciál ľudských zdrojov vo VS v prospech ďalšieho rozvoja jej služieb.  Pre optimalizáciu politík, efektívne riadenie jednotlivých rezortov a prijímanie správnych rozhodnutí sú dôležité odborné analytické kapacity, schopné formovať politiky a metodicky podporovať ich implementáciu. Posilnenie analyticko-metodických kapacít vo VS bude preto jednou z priorít.  1.3 Transparentné a efektívne uplatňovanie pravidiel verejného obstarávania a dôsledné uplatňovanie princípov 3E - zameriava sa na optimalizáciu národnej politiky verejného obstarávania.  Posilnenie efektívnosti verejného obstarávania by malo spočívať v zjednodušení pravidiel a procesov verejného obstarávania, zavedení efektívnych procesov plánovania a výberu projektov, vo zvýšení miery využívania zeleného verejného obstarávania a tiež nástrojov podpory inovácií a zohľadnenia sociálnych aspektov vo verejnom obstarávaní.  Efektívne verejné obstarávanie by malo byť stimulom pre zintenzívnenie inovácií v oblasti výrobkov, služieb a technologických procesov. Využitím metód verejného obstarávania sa majú nadobúdať najlepšie dostupné technológie zohľadňujúce efektívne, perspektívne a konkurencieschopné trendy, ako aj environmentálne hľadiská.  Podporované majú byť aktivity zamerané na minimalizáciu korupcie súvisiacej s vynakladaním verejných prostriedkov, jej odhaľovanie, na zvýšenú možnosť dohľadu a monitorovania transparentného a efektívneho uplatňovania pravidiel verejného obstarávania zo strany verejnosti.   * **súlad aktivít projektu s Opisom typu a príkladmi aktivít definovanými v OP EVS pre príslušný špecifický cieľ,** * **súlad projektu s OP EVS v oblasti oprávnenosti cieľových skupín,** * **súlad projektu s OP EVS v oblasti cieľového územia,** * **súlad projektu s OP EVS v oblasti typu prijímateľa.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.2** | **Súlad projektu s horizontálnym princípom Udržateľný rozvoj (HP UR)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad aktivít projektu s cieľmi environmentálneho aspektu (podpora prechodu na nízko uhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch, podpora prispôsobovania sa zmenám klímy, predchádzanie a riadenie rizika, ochrana životného prostredia a podpora efektívneho využívania zdrojov, podpora udržateľnej dopravy a odstraňovanie prekážok v kľúčových sieťových infraštruktúrach), ekonomického aspektu (posilnenie výskumu, technologického rozvoja a inovácií, zlepšenie prístupu k informačno-komunikačným technológiám (IKT) a zlepšenie ich využívania a kvality, zvýšenie konkurencieschopnosti malých a stredných podnikov (MSP), investovanie do vzdelávania, zručností a celoživotného vzdelávania, posilnenie inštitucionálnych kapacít a efektivity verejnej správy) alebo  sociálneho. aspektu (podpora zamestnanosti a mobility pracovnej sily, podpora sociálneho začlenenia a boj proti chudobe) udržateľného rozvoja. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP UR.  **Nie** **(0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP UR. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v ŽoNFP v častiach: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 12. VO a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí/pilierov UR a ich čiastkových cieľov:   * environmentálny podpora prechodu na nízko uhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch, podpora prispôsobovania sa zmenám klímy, predchádzanie a riadenie rizika, ochrana životného prostredia a podpora efektívneho využívania zdrojov, podpora udržateľnej dopravy a odstraňovanie prekážok v kľúčových sieťových infraštruktúrach, * ekonomický - posilnenie výskumu, technologického rozvoja a inovácií, zlepšenie prístupu k informačno-komunikačným technológiám(IKT) a zlepšenie ich využívania a kvality, zvýšenie konkurencieschopnosti malých a stredných podnikov (MSP), investovanie do vzdelávania, zručností a celoživotného vzdelávania, posilnenie inštitucionálnych kapacít a efektivity verejnej správy, * sociálny - podpora zamestnanosti a mobility pracovnej sily, podpora sociálneho začlenenia a boj proti chudobe.   Z hľadiska HP UR je OP EVS zameraný na zabezpečenie prístupu k otvoreným, cenovo dostupným, kvalitným službám pre občanov a podnikateľov na efektívnu VS a podporu zeleného VO. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.3** | **Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP Rovnosť medzi mužmi a ženami (RMŽ) a  Nediskriminácia (ND)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s celoštátnou stratégiou ochrany a podpory ľudských práv, celoštátnou stratégiou rodovej rovnosti, inými programovými dokumentmi verejnej politiky (stratégie, akčné plány) zameranými na zvyšovanie rovností šancí a rovností príležitostí osôb patriacich k skupinám s osobitnými odlišovacími znakmi podľa antidiskriminačného zákona a dodržiavaním Dohovoru OSN pre osoby so zdravotným postihnutím - k odstráneniu rodových rozdielov, zvyšovaniu zamestnanosti cieľových skupín HP RMŽ a ND a prístupnosti k službám a pod. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND.  **Nie** **(0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu podpora rovnosti mužov a žien,** ktorým je zabezpečiť rovnosť mužov a žien na trhu práce a v príprave naň, * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu nediskriminácia,** ktorým je zabezpečiť rovnosť príležitostí na trhu práce a v príprave naň, * **zohľadnenie osôb so zdravotným postihnutím,** pre ktoré je potrebné vytvorenie mimoriadnych podmienok prístupnosti (napr. bezbariérové architektonické prostredie, prístupné informácie a pod.).   Hodnotiteľ posúdi, či je projekt priamo zameraný na znevýhodnené skupiny, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND a posúdi, či deklarovaný́ príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený́ merateľnými ukazovateľmi.  Pozornosť je potrebné sústrediť na odstraňovanie diskriminácie na základe pohlavia, rasy, etnického pôvodu, náboženského vyznania, viery, zdravotného postihnutia, veku či sexuálnej orientácie. Osobitný dôraz sa kladie na podporu rovnosti mužov a žien. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovacieho i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.4** | **Do akej miery projekt prispieva k prierezovým témam OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa miera príspevku projektu k prierezovým témam OP EVS. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k prierezových témam OP EVS**  (výrazný príspevok projektu k minimálne jednej z prierezových tém OP EVS a súčasne príspevok projektu k ďalšej z prierezových tém OP EVS).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispievať k prierezovým témam OP EVS a jeho príspevok je identifikovateľný** (prispieva priamo k minimálne jednej z prierezových tém OP EVS , niektoré z hlavných aktivít projektu prispievajú kplneniu len čiastočne).  **1 – príspevok projektu k prierezovým témam sa** **nedá dostatočne identifikovať** (aktivity pravdepodobne čiastočne prispievajú k prierezovým témam OP EVS alebo len nepriamo prispievajú k plneniu prierezových tém; podstatnú časť aktivít nie jemožné priradiť k prierezovým témam). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** plnenia nasledovných oblastí:   * príspevok aktivít projektu k prierezovej téme **1. Zamedzenie korupcie a podpora transparentnosti,** * príspevok aktivít projektu k prierezovej téme **2. Podpora partnerstva a sociálneho dialógu prostredníctvom budovania kapacít a spolupráce VS so sociálnymi a ekonomickými partnermi a subjektmi MNO,** * príspevok aktivít projektu k prierezovej téme **3. Hodnotenia dopadov regulačných rámcov.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.5** | **Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu efektívnosti VS v SR** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa miera príspevku projektu k zvyšovaniu efektívnosti VS prostredníctvom racionalizácie štruktúr a systémov riadenia VS, integrácie a optimalizácie procesov a iných foriem zvyšovania efektívnosti.  *Pozn. Riadiaci orgán pre OP EVS posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha výzvy Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu efektívnosti VS**  (aktivity sú zamerané na racionalizáciu štruktúr a  systémov riadenia VS alebo integráciu a optimalizáciu procesov a majú výrazný potenciál k ním prispieť).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvyšovaniu efektívnosti VS a jeho príspevok je identifikovateľný**  (súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k priamemu zvyšovaniu efektívnosti VS).  **1 – príspevok projektu k zvýšeniu efektívnosti VS sa nedá dostatočne identifikovať,** (niektoré aktivity pravdepodobne čiastočne prispievajú k zvýšeniu efektívnosti VS alebo majú potenciál prispieť okrajovo; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť príspevok k zvýšeniu efektívnosti VS). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** príspevku projektu k nasledovným oblastiam:   * **efektívne riadenie ľudských zdrojov vo verejnej správe,** * **integrácia a optimalizácia procesov a systémov** (v zmysle prechodu k modelu horizontálne integrovaných služieb), * **dôsledné uplatňovanie princípov 3E, znižovanie a optimalizácii výdavkov na prevádzkové́ náklady verejnej správy, spotrebu tovarov a služieb pri optimalizácii kvality a dostupnosti služieb pre prijímateľov,** * **transparentné a efektívne uplatňovaniu pravidiel verejného obstarávania vo verejnej správe.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.6** | **Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality a dostupnosti verejných služieb** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa miera príspevku projektu k zvyšovaniu kvalitatívnej úrovne verejných služieb, zavádzaniu nových služieb. Zároveň sa podľa relevantnosti posudzuje do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu dostupnosti verejných služieb (prostredníctvom zníženia nákladov na ich získanie, skrátenia času na ich vybavenie a priblíženia služieb klientom a k vytváraniu predpokladov pre elektronizáciu verejných služieb).  *Pozn. Riadiaci orgán pre OP EVS posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha výzvy Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu kvality a dostupnosti verejných služieb** (hlavné aktivity projektu prispievajú k zvyšovaniu kvality a/alebo dostupnosti verejných služieb a majú výrazný potenciál k ním prispieť).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvýšeniu kvality a dostupnosti verejných služieb a jeho príspevok je identifikovateľný** (súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k priamemuzvyšovaniu kvality a/alebo dostupnosti VS).  **1 – príspevok projektu k zvýšeniu kvality a/alebo dostupnosti verejných služieb sa nedá dostatočne identifikovať** (niektoré aktivity pravdepodobne čiastočne prispejú k zvýšeniu kvality a/alebo  dostupnosti VS alebo majú potenciálprispieť okrajovo; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť príspevok k zvýšeniu kvalitya/alebo dostupnosti VS). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** príspevku projektu k nasledovným oblastiam:   * **zavedenie systémov riadenia kvality,** * **zvýšenie dostupnosti verejných služieb** (najmä rozšírením siete klientskych centier a služieb poskytovaných v klientskych centrách, skracovanie jednotlivých lehôt na základe inovácií, zníženie nákladov prijímateľa verejných služieb na ich získanie, vytvorenie podmienok pre elektronizáciu a pod.), * **zjednodušovanie administratívnych procedúr, odstraňovanie byrokracie a znižovanie regulačného zaťaženia.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.7** | **Do akej miery projekt prispieva k budovaniu kapacít VS alebo partnerov** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa miera príspevku projektu k posilňovaniu administratívnych kapacít VS alebo partnerov, to znamená ich vzdelávanie, riadenie, hodnotenie kvality, monitorovanie, zvyšovanie analytických a strategických kapacít a pod.  *Pozn. Riadiaci orgán pre OP EVS posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha výzvy Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k budovaniu kapacít VS alebo partnerov** (aktivity projektu majú potenciál prispieť k budovaniu kapacít VS/partnerov).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k budovaniu kapacít VS/partnerov a jeho príspevok je dobre identifikovateľný** (súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k budovaniu kapacít VS/partnerov).  **1 – príspevok projektu k zvýšeniu kvality a/alebo dostupnosti VS efektívnosti VS sa nedá dostatočne identifikovať** (niektoré aktivity projektu môžu čiastočne alebo okrajovoprispieť k budovaniu kapacít VS/partnerov alebo majú potenciál k nej prispieť okrajov; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť žiaden vzťah k budovaniu kapacít VS/partnerov). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** plnenia nasledovných oblastí:   * príspevok projektu k zvyšovaniu kvalifikácie a rozvoju znalostí a zručností ľudských zdrojov vo verejnej správe, * príspevok projektu k jednotnému a modernému riadeniu ľudských zdrojov vo verejnej správe, * príspevok projektu k zvýšeniu nezávislosti ľudských zdrojov vo verejnej správe od politickej moci, * príspevok projektu k budovaniu strategických a analytických kapacít pre tvorbu a hodnotenie efektivity politík. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.1** | **Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či aktivity projektu vedú k dosiahnutiu plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých merateľných ukazovateľov. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – všetky hlavné aktivity projektu vychádzajú z potrieb žiadateľa, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu.  **Nie** **(0)** – minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, alebo na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **navrhované aktivity sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa, resp. cieľových skupín,** * **všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,** * **ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený (málo ambiciózny), ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity),** * **každá z aktivít prispieva k napĺňaniu aspoň jedného merateľného ukazovateľa,** * **merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.2** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na dosiahnutie cieľov a výsledkov projektu, ich logická previazanosť. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny** ( všetky aktivity umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite).  **3** – **navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný** (navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajúpri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).  **1 – navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje riziko nedostatočnej vhodnosti** (viaceré aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov a výstupov). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v časti ŽoNFP 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** plnenia nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity projektu na seba vecne a logicky nadväzujú,** * **jednotlivé aktivity prispievajú k dosiahnutiu výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.3** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na chronologickú nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít vzhľadom na navrhovaný časový harmonogram. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny** (aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a v súlade s navrhovaným časovým harmonogramom).  **3** – **navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný**  (navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).  **1 – navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje riziko nedostatočnej vhodnosti** (niektoré časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú vhodne chronologicky usporiadané; identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov a výstupov). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a 9 Harmonogram realizácie aktivít a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** plnenia nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,** * **dĺžky trvania jednotlivých aktivít sú realistické,** * **časové obdobie realizácie projektu (a následného obdobia udržateľnosti projektu) je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantných zmluvných vzťahov, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.4** | **Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vhodnosť nastavenia merateľných ukazovateľov a primeranosť ich hodnôt vzhľadom na rozsah a predpokladanú dĺžku realizácie navrhovaných aktivít projektu Posudzuje sa, či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít optimálne** (hodnoty ukazovateľov sú dosiahnuteľné v stanovenom časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for Money“.  **3 –** **zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít dostatočne** (zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty vykazujú isté nedostatky menej závažného charakteru, napr. plánovaná hodnota sa javí menej reálna alebo menej ambiciózna z vecného, časového alebo finančného hľadiska, ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít sa javí ako nie celkom vhodne zvolený).  **1 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vykazujú riziko nedostatočného vyjadrenia výsledkov navrhovaných aktivít** (nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska, zvolený nerelevantný/nevhodnýmerateľný ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít, identifikovanénedostatky, môžusamostatne alebo ako ich sumár ohroziť sledovanie cieľov, ktoré majú byť realizáciou projektu dosiahnuté). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 10.1. Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** plnenia nasledovných oblastí:   * **hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne a časovo dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,** * **plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu** (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“). | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.1** | **Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi (osoby zabezpečujúce základnú administratívu ako kopírovanie, prepisovanie, evidovanie a podobne , vrátane účtovného a personálneho zabezpečenia projektu) a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – administratívne kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných administratívnych znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Nedostatky neohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu.  **Nie (0)** – administratívne kapacity žiadateľa sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné administratívne znalosti a skúsenosti, kompletnosť projektového tímu, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. Nedostatky ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu**: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súlade realizácie projektu zo zmluvy o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu), * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu**: žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.2** | **Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (bežné administratívne práce, projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP). | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – administratívne kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú optimálne z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností** (žiadateľ disponuje administratívnymi kapacitami resp. primerane deklarujezabezpečenie administratívnych kapacít s preukázateľnými skúsenosťami z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo so skúsenosťami s vykonávaním obsahovo totožných alebo porovnateľných administratívne - riadiacich aktivít).  **3 – administratívne kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú celkovo dostatočné z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúsenosti** (žiadateľoveadministratívne kapacity resp. ich deklarované zabezpečenie vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. čiastočne chýbajú skúsenosti z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo s vykonávaním obsahovo totožných alebo príbuzných administratívne – riadiacich aktivít).  **1 – administratívne kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **z viacerých aspektov vykazujú riziko ich nedostatočnosti z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie** (žiadateľove administratívne kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí -počet, kvalifikácia,skúsenosti - také nedostatky, ktorésamostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť administráciu a správne riadenie projektu). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** **zabezpečenia administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu**: projektový manažment, monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súlade realizácie projektu zo zmluvou o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu) a to najmä:   * **komplexným definovaním jednotlivých pozícií riadiaceho tímu** (napr. hlavný manažér, projektový manažér, finančný manažér, manažér pre publicitu a pod.), * **konkrétnym obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu** (uvedenie mien jednotlivých členom tímu), * **preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu** (napr. na základe stručného popis pracovných skúseností, vzdelania členov projektového tímu a pod. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.3** | **Posúdenie odborných kapacít na  realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými odbornými kapacitami na odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – odborné kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú optimálne z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností** (žiadateľ disponuje odbornými kapacitami resp. primerane deklaruje zabezpečenie vhodných odborných kapacít zo skúsenosťami z realizácie hlavných aktivít projektu alebo  s vykonávanímobsahovo totožných alebo porovnateľných aktivít, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu.).  **3 – odborné kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú celkovo dostatočné z hľadiska ich počtu, skúsenosti a  kvalifikácie** (žiadateľove odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú isté nedostatky, čiastočne chýbajú napr. skúsenosti buď z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo s vykonávaním obsahovo totožných resp. porovnateľných odborných aktivít, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu ).  **1 – odborné kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **z viacerých aspektov vykazujú riziko nedostatočnosti z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie** (žiadateľove odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí -počet, kvalifikácia, skúsenosti – také nedostatky, ktorésamostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä **mieru** **zabezpečenia odborných kapacít pre realizáciu projektu** (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie aktivít projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné odborné kapacity a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie všetkých aktivít projektu) a to najmä:   * **komplexným definovaním jednotlivých pozícií realizačného tímu** (napr. odborný garant, vedecký pracovník, školiteľ, analytik a pod.), * **konkrétnym obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu** (uvedenie mien jednotlivých členom tímu, resp. spôsobu výberu jednotlivých členov), * **preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu** (napr. na základe stručného popisu pracovných skúseností, vzdelania členov realizačného tímu a pod, resp. uvedením odborných kritérií pre jednotlivých členov realizačného tímu). | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.1** | **Vecná  oprávnenosť , účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa, či výdavky projektu sú vecne oprávnené v zmysle vyzvania a príslušnej riadiacej dokumentácie, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu). Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov sa posudzuje podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu / verejného obstarávania/ znaleckých posudkov/ benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Zároveň sa posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované (podrobný komentár k rozpočtu).  V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška NFFP, ak relevantné. Pre určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov rozpočtu. . | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.  **Nie (0)** **–** menej ako 80 % z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne**.** |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v časti ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu resp. v  prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie,** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov** (napr. časový fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno-komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnené a pod.), * **rozpočet je zrozumiteľné štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené do jednotlivých skupín výdavkov,** * **položky sú dostatočne podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu,** * **výdavky sú matematicky správne** – správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod., * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým / reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodné,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít** (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.), * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.2.** | **Miera vecnej  oprávnenosti , účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Určujúcou je miera oprávnenosti celkových plánovaných výdavkov po posúdení ich vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti s následným znížením celkových oprávnených výdavkov na základe identifikácie neoprávnených a nadhodnotených výdavkov. V prípade zaokrúhľovania percentuálnej miery oprávnenosti sa zaokrúhľuje na jedno desatinné miesto nadol. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | 5 – 95% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.  3 – 85% až do 94,9% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne .  1 – 80% až do 84,9% z  finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu resp.  v prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posúdil v hodnotiacom kritériu 4.1. vecnú oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu kladne, t.j. či 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. Následne posúdi hodnotiteľ v kritériu 4.2. **mieru** vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu. Pritom, podobne ako v prípade  hodnotiaceho kritéria 4.1., hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie,** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov** (napr. časový fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno-komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnený a pod.), * **rozpočet je zrozumiteľné štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené jednotlivé skupiny výdavkov,** * **položky sú dostatočné podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu,** * **výdavky sú matematicky správne** – správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod., * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým / reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodne,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít** (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.), * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti), alebo nadhodnotenia výdavkov sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |

# **Hodnotenie podľa hodnotiacich kritérií pre prioritnú os 2 – národné projekty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Por. č.** | **HODNOTENÁ OBLASŤ** | |
|  | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO 2** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.1** | **Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritnou osou č. 2 (PO 2) – Zefektívnený súdny systém a zvýšená vymáhateľnosť práva, t.j. súlad projektu so špecifickými cieľmi  oprávnenými aktivitami a očakávanými výsledkami stanovenými vyzvaním. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou vyzvaním.  (všetky ciele projektu, aktivity projektu, cieľové skupiny a merateľné ukazovatele sú v súlade s vyzvaním a so znením OP EVS pre PO 2 a prispievajú k naplneniu minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 2 OP EVS podľa vyzvania)  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou vyzvaním.  (minimálne jeden z cieľov projektu, aktivít projektu, cieľových skupín a merateľných ukazovateľov nie je v súlade s vyzvaním a so znením OP EVS pre PO 2, resp. žiadosť neprispieva k naplneniu ani jedného zo špecifických cieľov PO 2 OP EVS podľa vyzvania) |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v ŽoNFP v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľne ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľom OP EVS** t.j. - proklientsky orientovaná, transparentná VS, poskytujúca svoje služby rýchlo, efektívne a kvalitne, v záujme podpory udržateľného rastu, tvorby pracovných miest a sociálnej inklúzie, * **súlad aktivít projektu so špecifickými cieľmi PO 2 OPEVS** - žiadosť musí byť svojimi aktivitami konzistentne zameraná na **plnenie minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 2 OPEVS.** Špecifické ciele PO 2 OP EVS sú definované nasledovne:   2.1 Zvýšená efektívnosť súdneho systému - zameriava sa na nedostatočnú efektívnosť súdneho systému, čoho dôsledkom sú najmä prieťahy v rámci súdnych konaní a s tým spojená netransparentnosť či slabá vymožiteľnosť práva. Jednotlivé opatrenia sa majú orientovať najmä na optimalizáciu procesov, skrátenie dĺžky súdnych konaní, zvýšenie miery vybavenosti nápadu vecí na súdoch, zníženie prieťahov v konaní a administratívnej záťaže Špecifický cieľ je zameraný aj na oblasť RĽZ a na zlepšený systém vzdelávania a odmeňovania zamestnancov v rámci súdneho systému (zamestnanci súdu s výnimkou sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatného súdneho personálu zapojeného do rozhodovacej činnosti súdu; zamestnanci Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a jeho rozpočtových organizácií, ktoré sú súčasťou tvorby politík súdneho systému).  2.2 Zvýšená kvalita a posilnená nezávislosť súdneho systému– zameriava sa na vytvorenie moderného systému vzdelávania sudcov, prokurátorov a ostatného súdneho personálu podieľajúceho sa na rozhodovacej činnosti súdov. Podporujú sa aj opatrenia na zníženie počtu rozhodnutí prvostupňových súdov zrušených odvolacím súdom, zvýšenie kvality súdnych rozhodnutí a možností alternatívneho riešenia sporov. V rámci špecifického cieľa bude taktiež zabezpečená podpora pri implementácii systému hodnotenia kvality a posilnení analytických a metodických kapacít v rámci rezortu spravodlivosti, ako aj podpora opatrení, ktoré podporia prehľadnosť právneho poriadku.   * **súlad aktivít projektu s Opisom typu a príkladmi aktivít definovanými v OP EVS pre príslušný špecifický cieľ,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti oprávnenosti cieľových skupín,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti cieľového územia,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti typu prijímateľa.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.2** | **Súlad projektu s reformným zámerom** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu so schváleným reformným zámerom | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – obsahové zameranie, aktivity a výstupy/výsledky projektu sú v súlade so schváleným reformným zámerom.  **Nie (0)** – obsahové zameranie, aktivity a výstupy/výsledky projektu nie sú v súlade so schváleným reformným zámerom. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje plnenie súladu projektu so schváleným reformným zámerom, to znamená, či neprišlo k zásadnej zmene v podstatných údajoch a parametroch predloženého projektu v rámci ŽoNFP a schváleného reformného zámeru.  Reformný zámer je dokument, ktorý vyhodnocuje, či je zámer národného projektu (NP) opodstatnený a zmysluplný v rámci OP Efektívna verejná správa a zároveň či prispieva k napĺňaniu princípov reformy verejnej správy na národnej úrovni. V zmysle Systému vzájomnej koordinácie medzi OP Integrovaná infraštruktúra a OP Efektívna verejná správa je každý zámer NP hodnotený, či je v súlade s oboma operačnými programami. Reformný zámer vyhodnocuje napríklad rozsah reformy, jej ciele, úseky verejnej správy, v rámci ktorých sa bude zmena realizovať, testuje kapacitnú pripravenosť žiadateľa a pod. Dokument Reformný zámer je dostupný na webovej stránke <http://www.minv.sk/?projektove-dokumenty>. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.3** | **Súlad projektu z hľadiska schopnosti orgánov verejnej správy realizovať zodpovedné adaptačné procesy na spoločenské zmeny** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad aktivít projektu s plnením cieľov jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov ako predmet hodnotenia kritéria HP UR | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s jednotnou stratégiou riadenia ľudských zdrojov.  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s jednotnou stratégiou riadenia ľudských zdrojov. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľmi jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe 2015 – 2020.**   Strategický cieľ jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov je vytvorenie profesionálnej štátnej služby, ktorá zabezpečí schopnosť ľudského kapitálu adaptovať sa na zmeny v záujme kvalitne a dôveryhodne slúžiť občanom a vytvárať podmienky a rámce pre podporu udržateľného hospodárskeho rastu a rozvoja pri zohľadňovaní nevyhnutnosti adaptačných procesov spoločnosti. Tento cieľ nadväzuje na kľúčové hodnoty, ktoré spolu s princípmi predstavujú organizačnú filozofiu štátnej služby:   * integrita, profesionalita, čestnosť a deklarácia záujmov, * orientácia na potreby a spokojnosť klientov (občanov, podnikateľov, partnerov), * ašpirácia na kvalitu, výkon a výsledky, * zúčtovateľnosť a presadzovanie verejného záujmu.   Hodnotiteľ posúdi, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe 2015 – 2020 a posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený merateľnými ukazovateľmi. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.4** | **Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP Rovnosť medzi mužmi a ženami (RMŽ) a Nediskriminácia  (ND)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s celoštátnou stratégiou ochrany a podpory ľudských práv, celoštátnou stratégiou rodovej rovnosti, inými programovými dokumentmi verejnej politiky (stratégie, akčné plány) zameranými na zvyšovanie rovností šancí a rovností príležitostí osôb patriacich k skupinám s osobitnými odlišovacími znakmi podľa antidiskriminačného zákona a dodržiavaním Dohovoru OSN pre osoby so zdravotným postihnutím- k odstráneniu rodových rozdielov, zvyšovaniu zamestnanosti cieľových skupín HP RMŽ a ND a prístupnosti k službám a pod. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND.  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu podpora rovnosti mužov a žien, ktorým je zabezpečiť rovnosť mužov a žien na trhu práce a v príprave naň, * súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu nediskriminácia, ktorým je zabezpečiť rovnosť príležitostí na trhu práce a v príprave naň, * zohľadnenie osôb so zdravotným postihnutím, pre ktoré je potrebné vytvorenie mimoriadnych podmienok prístupnosti (napr. bezbariérové architektonické prostredie, prístupné informácie a pod.).   Hodnotiteľ posúdi, či je projekt priamo zameraný na znevýhodnené skupiny, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND a posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený merateľnými ukazovateľmi.  Pozornosť je potrebné sústrediť na odstraňovanie diskriminácie na základe pohlavia, rasy, etnického pôvodu, náboženského vyznania, viery, zdravotného postihnutia, veku či sexuálnej orientácie. Osobitný dôraz sa kladie na podporu rovnosti mužov a žien. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.1** | **Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či aktivity projektu zabezpečujú dosiahnutie plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých merateľných ukazovateľov. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – všetky hlavné aktivity projektu sú relevantné, vychádzajú z potrieb žiadateľa, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu.  **Nie (0)** – minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, alebo na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **navrhované aktivity sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa, resp. cieľových skupín,** * **všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,** * **ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity),** * **každá z aktivít prispieva k napĺňaniu aspoň jedného merateľného ukazovateľa** * **merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.2** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade s legislatívnymi lehotami, resp. so súvisiacou dokumentáciou. V prípade že ŽoNFP vykazuje nedostatky, tieto nemajú závažný charakter.  **Nie (0)** – navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje aspoň jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade s legislatívnymi lehotami. Zistený nedostatok, resp. kombinácia viacerých nedostatkov sú závažného charakteru. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, časť 9 Harmonogram realizácie aktivít a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity projektu na seba vecne a logicky nadväzujú,** * **jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,** * **dĺžky trvania jednotlivých aktivít sú realistické,** * **časové obdobie realizácie projektu (a následné obdobie udržateľnosti projektu) je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantnými zmluvnými vzťahmi, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.3** | **Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu a časový harmonogram realizácie projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu.  **Nie (0)** – minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. Nedostatky predstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP 10.1. Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne a časovo dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,** * **plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu** (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“), | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.4** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.  *Pozn. Riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením vyzvania vzhľadom na jeho charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha vyzvania Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie, administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.  **Nie (0)** – žiadateľ nedisponuje kapacitami potrebnými pre zabezpečenie potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia (analogicky podľa typu projektu), čo ohrozuje zabezpečenie udržateľnosti výstupov/ výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková́ kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,** * **zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu** (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/udržateľnosti projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebné pre zabezpečenie udržateľnosti projektu, * **vyhodnotenie možných rizík pre realizáciu a udržateľnosť projektu a popis manažmentu rizík** (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu). | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.1.** | **Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností , jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  **Nie (0)** – administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu**: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu), * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu**: žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu**.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.1** | **Vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa, či výdavky projektu sú vecne oprávnené v zmysle vyzvania a príslušnej riadiacej dokumentácie, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu). Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov sa posudzuje podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu /verejného obstarávania/ znaleckých posudkov/ benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Zároveň sa posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované (podrobný komentár k rozpočtu).  V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov sa v procese odborného hodnotenia plánovaná výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška NFP, ak relevantné. Pre určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.  **Nie (0)** – menej ako 80% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11 Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu  resp.  v prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie,** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov** (napr. časový fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno-komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnené a pod.), * **rozpočet je zrozumiteľné štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené do jednotlivých skupín výdavkov,** * **položky sú dostatočne podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu,** * **výdavky sú matematicky správne** – správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod., * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie žiadostí ŽoNFP,** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým / reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodné,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít** (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.), * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.2.** | **Finančná udržateľnosť projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa finančné zabezpečenie udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu.  *Pozn. Riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením vyzvania vzhľadom na jeho charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha vyzvania Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní.* | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.  **Nie (0)** – menej ako 80% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP časti 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť̌ projektu a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **spolufinancovanie oprávnených výdavkov projektu je definované a zabezpečené,** * **výsledky projektu sú udržateľné aj bez potreby dodatočných finančných prostriedkov z ESF a/alebo ŠR, resp. žiadateľ definuje relevantný spôsob zabezpečenia finančných prostriedkov na udržanie výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie aktivít projektu v rámci vlastných, resp. disponibilných zdrojov.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |

# **Hodnotenie podľa hodnotiacich kritérií pre prioritnú os 2 – dopytovo orientované projekty**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Por. č.** | **HODNOTENÁ OBLASŤ** | |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP EVS a PO 2** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.1** | **Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritnou osou č. 2 (PO 2) – Zefektívnený súdny systém a zvýšená vymáhateľnosť práva, t.j. súlad projektu so špecifickými cieľmi OP EVS, oprávnenými aktivitami a očakávanými výsledkami stanovenými výzvou. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – aktivity projektu sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou výzvou.  (všetky ciele projektu, aktivity projektu, cieľové skupiny a merateľné ukazovatele sú v súlade s výzvou so znením OP EVS pre PO 2 a prispievajú k naplneniu minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 2 OP EVS podľa výzvy)  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou výzvou.  (minimálne jeden z cieľov projektu, aktivít projektu, cieľových skupín a merateľných ukazovateľov nie je v súlade s výzvou a so znením OP EVS pre PO 2, resp. žiadosť neprispieva k naplneniu ani jedného zo špecifických cieľov PO 2 OP EVS podľa vyzvania) |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené ŽoNFP v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľom OP EVS t.j. -** proklientsky orientovaná, transparentná VS, poskytujúca svoje služby rýchlo, efektívne a kvalitne, v záujme podpory udržateľného rastu, tvorby pracovných miest a sociálnej inklúzie, * **súlad aktivít projektu so špecifickými cieľmi PO 2 OPEVS - žiadosť musí byť svojimi aktivitami konzistentne zameraná na plnenie cieľov minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 2 OP EVS. Špecifické ciele PO 2 OP EVS sú definované nasledovne:**   2.1 Zvýšená efektívnosť súdneho systému - zameriava sa na nedostatočnú efektívnosť súdneho systému, čoho dôsledkom sú najmä prieťahy v rámci súdnych konaní a s tým spojená netransparentnosť či slabá vymožiteľnosť práva. Jednotlivé opatrenia sa majú orientovať najmä na optimalizáciu procesov, skrátenie dĺžky súdnych konaní, zvýšenie miery vybavenosti nápadu vecí na súdoch**,** zníženie prieťahov vkonaní a administratívnej záťaže Špecifický cieľ je zameraný aj na oblasť RĽZ a na zlepšený systém vzdelávania a odmeňovania zamestnancov v rámci súdneho systému (zamestnanci súdu s výnimkou sudcov, vyšších súdnych úradníkov a ostatného súdneho personálu zapojeného do rozhodovacej činnosti súdu; zamestnanci Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky a jeho rozpočtových organizácií, ktoré sú súčasťou tvorby politík súdneho systému).  2.2 Zvýšená kvalita a posilnená nezávislosť súdneho systému – zameriava sa na vytvorenie moderného systému vzdelávania sudcov, prokurátorov a ostatného súdneho personálu podieľajúceho sa na rozhodovacej činnosti súdov. Podporujú sa aj opatrenia na zníženie počtu rozhodnutí prvostupňových súdov zrušených odvolacím súdom, zvýšenie kvality súdnych rozhodnutí a možností alternatívneho riešenia sporov. V rámci špecifického cieľa bude taktiež zabezpečená podpora pri implementácii systému hodnotenia kvality a posilnení analytických a metodických kapacít v rámci rezortu spravodlivosti, ako aj podpora opatrení, ktoré podporia prehľadnosť právneho poriadku.   * **súlad aktivít projektu s Opisom typu a príkladmi aktivít definovanými v OP EVS pre príslušný špecifický cieľ,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti oprávnenosti cieľových skupín,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti cieľového územia,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti typu prijímateľa,** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.2** | **Súlad projektu s horizontálnym princípom (HP) Udržateľný rozvoj (UR)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad aktivít projektu s cieľmi environmentálneho aspektu (podpora prechodu na nízko uhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch, podpora prispôsobovania sa zmenám klímy, predchádzanie a riadenie rizika, ochrana životného prostredia a podpora efektívneho využívania zdrojov, podpora udržateľnej dopravy a odstraňovanie prekážok v kľúčových sieťových infraštruktúrach), ekonomického aspektu (posilnenie výskumu, technologického rozvoja a inovácií, zlepšenie prístupu k informačno komunikačným technológiám (IKT) a zlepšenie ich využívania a kvality, zvýšenie konkurencieschopnosti malých a stredných podnikov (MSP), investovanie do vzdelávania, zručností a celoživotného vzdelávania, posilnenie inštitucionálnych kapacít a efektivity verejnej správy) alebo sociálneho. aspektu (podpora zamestnanosti a mobility pracovnej sily, podpora sociálneho začlenenia a boj proti chudobe) udržateľného rozvoja. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND.  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v ŽoNFP v častiach: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 12. VO a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí/pilierov UR a ich čiastkových cieľov:   * environmentálny podpora prechodu na nízko uhlíkové hospodárstvo vo všetkých sektoroch, podpora prispôsobovania sa zmenám klímy, predchádzanie a riadenie rizika, ochrana životného prostredia a podpora efektívneho využívania zdrojov, podpora udržateľnej dopravy a odstraňovanie prekážok v kľúčových sieťových infraštruktúrach, * ekonomický - posilnenie výskumu, technologického rozvoja a inovácií, zlepšenie prístupu k informačno-komunikačným technológiám (IKT) a zlepšenie ich využívania a kvality, zvýšenie konkurencieschopnosti malých a stredných podnikov (MSP), investovanie do vzdelávania, zručností a celoživotného vzdelávania, posilnenie inštitucionálnych kapacít a efektivity verejnej správy, * sociálny - podpora zamestnanosti a mobility pracovnej sily, podpora sociálneho začlenenia a boj proti chudobe,   Z hľadiska HP UR je OP EVS zameraný na zabezpečenie prístupu k otvoreným, cenovo dostupným, kvalitným službám pre občanov a podnikateľov na efektívnu VS a podporu zeleného VO. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.3** | **Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP Rovnosť medzi mužmi a ženami (RMŽ) a Nediskriminácia (ND)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s celoštátnou stratégiou ochrany a podpory ľudských práv, celoštátnou stratégiou rodovej rovnosti, inými programovými dokumentmi verejnej politiky (stratégie, akčné plány) zameranými na zvyšovanie rovností šancí a rovností príležitostí osôb patriacich k skupinám s osobitnými odlišovacími znakmi podľa antidiskriminačného zákona a dodržiavaním Dohovoru OSN pre osoby so zdravotným postihnutím - k odstráneniu rodových rozdielov, zvyšovaniu zamestnanosti cieľových skupín HP RMŽ a ND a prístupnosti k službám a pod. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND.  **Nie** **(0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu podpora rovnosti mužov a žien**, ktorým je zabezpečiť rovnosť mužov a žien na trhu práce a v príprave naň, * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu nediskriminácia**, ktorým je zabezpečiť rovnosť príležitostí na trhu práce a v príprave naň, * **zohľadnenie osôb so zdravotným postihnutím**, pre ktoré je potrebné vytvorenie mimoriadnych podmienok prístupnosti (napr. bezbariérové architektonické prostredie, prístupné informácie a pod.).   Hodnotiteľ posúdi, či je projekt priamo zameraný na znevýhodnené skupiny, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND a posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený merateľnými ukazovateľmi.  Pozornosť je potrebné sústrediť na odstraňovanie diskriminácie na základe pohlavia, rasy, etnického pôvodu, náboženského vyznania, viery, zdravotného postihnutia, veku či sexuálnej orientácie. Osobitný dôraz sa kladie na podporu rovnosti mužov a žien. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.4** | **Do akej miery projekt prispieva k prierezovým témam OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa miera príspevku projektu k prierezovým témam OP EVS. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k prierezových témam OP EVS** (výrazný príspevok projektu k minimálne jednej z prierezových tém OP EVS a súčasne príspevok projektu k ďalšej z prierezových tém OP EVS).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispievať k prierezovým témam OP EVS a jeho príspevok je identifikovateľný** (prispieva priamo k minimálne jednej z prierezových tém OP EVS , niektoré z hlavných aktivít projektu prispievajú k plneniu len čiastočne).  **1 – príspevok projektu k prierezovým témam sa nedá dostatočne identifikovať** (aktivity pravdepodobne čiastočne prispievajú k prierezovým témam OP EVS alebo len nepriamo prispievajú k plneniu prierezových tém; podstatnú časť aktivít nie je možné priradiť k prierezovým témam). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * príspevok aktivít projektu k prierezovej téme **1. Zamedzenie korupcie a podpora transparentnosti,** * príspevok aktivít projektu k prierezovej téme **2. Podpora partnerstva a sociálneho dialógu prostredníctvom budovania kapacít a spolupráce VS so sociálnymi a ekonomickými partnermi a subjektmi MNO,** * príspevok aktivít projektu k prierezovej téme **3. Hodnotenia dopadov regulačných rámcov.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.5** | **Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa miera príspevku projektu k zvyšovaniu efektívnosti súdneho systému prostredníctvom optimalizácie štruktúr, procesov a systémov riadenia v súdnictve, strategického plánovania a ďalších foriem zvyšovania efektívnosti.  Pozn. Riadiaci orgán pre OP EVS posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha výzvy Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému** (aktivity sú zamerané na racionalizáciu štruktúr a systémov riadenia súdneho systému alebo integráciu a optimalizáciu procesov a majú výrazný potenciál k ním prispieť).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvyšovaniu efektívnosti súdneho systému a jeho príspevok je identifikovateľný** (súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k priamemu zvyšovaniu efektívnosti súdneho systému).  **1 – príspevok projektu k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému sa nedá dostatočne identifikovať** (niektoré aktivity pravdepodobne čiastočne prispievajú k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému alebo majú potenciál prispieť okrajovo; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť príspevok k zvýšeniu efektívnosti súdneho systému). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru príspevku projektu k nasledovným oblastiam:   * **zvýšenie vymožiteľnosti práva vyplývajúce z prieťahov v súdnom konaní,** * **efektívne riadenie ľudských zdrojov v súdnictve,** * **integrácia a optimalizácia procesov a systémov,** * **elektronizácia súdneho spisu a výmeny informácií,** * **dôsledné uplatňovanie princípov 3E,** * **znižovanie a optimalizácii výdavkov na prevádzkové́ náklady súdnictva, spotrebu tovarov a služieb,** * **transparentné a efektívne uplatňovaniu pravidiel verejného obstarávania.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.6** | **Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa miera príspevku projektu k zvyšovaniu kvalitatívnej úrovne odborných schopností personálnych kapacít (vzdelávaniu, riadeniu, hodnoteniu kvality, monitorovaniu, zvyšovaniu analytických a strategických kapacít), nezávislosti súdnictva, posilňovaniu nezávislosti súdnictva, meraniu a hodnoteniu kvality výstupov a ďalším formám zvyšovania kvality súdnictva.  Pozn. Riadiaci orgán pre OP EVS posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením výzvy vzhľadom na jej charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha výzvy Kritériá pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritérium neuplatní. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva** (hlavné aktivity projektu majú výrazný potenciál prispieť k zvyšovaniu kvality súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva a/alebo budovaniu kapacít súdnictva a jeho príspevok je identifikovateľný** (súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce k zvyšovaniu kvality súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva ).  **1 – príspevok projektu k zvýšeniu kvality výstupov súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva sa nedá dostatočne identifikovať** (niektoré aktivity pravdepodobne čiastočne prispejú k zvyšovaniu kvality súdneho systému a budovaniu kapacít súdnictva; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť príspevok). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru príspevku projektu k nasledovným oblastiam:   * **zvýšenie kvality rozhodovacej činnosti súdov v rámci ktorej bude zvýšená konzistentnosť, znížený počet zrušených prvostupňových rozhodnutí** * **zavedenie systémov riadenia kvality,** * **zvýšenie stability a prehľadnosti právneho poriadku,** * **zavedenie systému vzdelávanie sudcov, prokurátorov a odborného personálu a zamestnancov rezortu spravodlivosti,** * **zavedenie kľúčových znalostných systémov,** * **zvýšenie využívania alternatívneho riešenia sporov,** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.7** | **Do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu kvality, rozsahu služieb pre verejnosť a zapojenie verejnosti** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa do akej miery projekt prispieva k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, k otvoreniu súdneho systému verejnosti a k zapojeniu MNO a pod. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – projekt má potenciál generovať výrazný príspevok k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO.** (hlavné aktivity projektu majú výrazný potenciál prispieť k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO).  **3 – projekt má potenciál čiastočne prispieť k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO a jeho príspevok je dobre identifikovateľný** (súčasťou projektu sú aj aktivity vedúce zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO).  **1 – príspevok projektu k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO sa nedá dostatočne identifikovať** (niektoré aktivity projektu môžu čiastočne alebo okrajovo prispieť k zvýšeniu dostupnosti informácii a právnych služieb pre verejnosť, otvoreniu súdneho systému verejnosti a zapojenie MNO alebo majú potenciál k nej prispieť okrajovo; podstatnej časti aktivít nie je možné priradiť žiaden príspevok). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele ŽoNFP a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * **zefektívnenie poskytovania právnej pomoci vylúčeným občanom,** * **modernizácia informačných centier súdov,** * **zapojenie mimovládneho sektora do legislatívnej činnosti, monitorovania a hodnotenia.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.1** | **Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či aktivity projektu zabezpečujú dosiahnutie plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých merateľných ukazovateľov. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – všetky hlavné aktivity projektu vychádzajú z potrieb žiadateľa, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu.  **Nie** **(0)** – minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, nie je vhodná vzhľadom na iné realizované/plánované projekty. Na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **navrhované aktivity sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa, resp. cieľových skupín,** * **všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,** * **ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity),** * **každá z aktivít prispieva k napĺňaniu merateľných ukazovateľov,** * **merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.2** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na dosiahnutie cieľov a výsledkov projektu, ich logická previazanosť. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny** (všetky aktivity umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite).  **3 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný** (navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).  **1 – navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje riziko nedostatočnej vhodnosti** (viaceré aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov a výstupov). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v časti ŽoNFP 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu, a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity projektu na seba vecne a logicky nadväzujú,** * **jednotlivé aktivity prispievajú k dosiahnutiu výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.3** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z časového hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vhodnosť navrhovaných aktivít vzhľadom na chronologickú nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít vzhľadom na navrhovaný časový harmonogram. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je optimálny** (aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a v súlade s navrhovaným časovým harmonogramom).  **3 – navrhovaný spôsob realizácie projektu je dostatočne vhodný** (navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. identifikované nedostatky umožňujú dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, resp. sa v prípade potreby dajú pri realizácii projektu upraviť bez podstatných zmien projektu).  **1 – navrhovaný spôsob realizácie projektu vykazuje riziko nedostatočnej vhodnosti** (niektoré časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú vhodne chronologicky usporiadané; identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť realizáciu projektu a dosiahnutie jeho cieľov a výstupov). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v časti 7.2 ŽoNFP Spôsob realizácie aktivít projektu, a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,** * **dĺžky trvania jednotlivých aktivít sú realistické,** * **časové obdobie realizácie projektu (a následného obdobia udržateľnosti projektu) je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantných zmluvných vzťahov, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.4** | **Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné a hľadisko** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vhodnosť nastavenia merateľných ukazovateľov a primeranosť ich hodnôt vzhľadom na rozsah a predpokladanú dĺžku realizácie navrhovaných aktivít projektu. Posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít optimálne**, (hodnoty ukazovateľov sú dosiahnuteľné v stanovenom časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for Money“).  **3 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít** dostatočne (zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty vykazujú isté nedostatky menej závažného charakteru, napr. plánovaná hodnota sa javí menej reálna alebo menej ambiciózna z vecného, časového alebo finančného hľadiska, ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít sa javí ako nie celkom vhodne zvolený).  **1 – zvolené merateľné ukazovatele a ich hodnoty komplexne vykazujú riziko nedostatočného vyjadrenia výsledkov navrhovaných aktivít** (nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska; zvolený nerelevantný/nevhodný merateľný ukazovateľ z pohľadu navrhovaných aktivít, identifikované nedostatky, môžu samostatne alebo ako ich sumár ohroziť sledovanie cieľov, ktoré majú byť realizáciou projektu dosiahnuté). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 10.1. Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * **hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne a časovo dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,** * **plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu** (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“). | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.1** | **Posúdenie administratívnych kapacít na riadenie a realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi (osoby zabezpečujúce základnú administratívu ako kopírovanie, prepisovanie, evidovanie a podobne, vrátane účtovného a personálneho zabezpečenia projektu) a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – administratívne kapacity žiadateľa sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných administratívnych znalostí a skúseností, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu. Nedostatky neohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu.  **Nie (0)** – administratívne kapacity žiadateľa sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné administratívne znalosti a skúsenosti, kompletnosť projektového tímu, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. Nedostatky ohrozujú správne riadenie a implementáciu projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu: monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu), * zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu: žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.2** | **Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (bežné administratívne práce, projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP). | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – administratívne kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú optimálne z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností** (žiadateľ disponuje administratívnymi kapacitami resp. primerane deklaruje zabezpečenie administratívnych kapacít s preukázateľnými skúsenosťami z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo so skúsenosťami s vykonávaním obsahovo totožných alebo porovnateľných administratívne - riadiacich aktivít).  **3 - administratívne kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú celkovo dostatočné z** **hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúsenosti** (žiadateľove administratívne kapacity resp. ich deklarované zabezpečenie vykazuje isté menej závažné nedostatky, napr. čiastočne chýbajú skúsenosti z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo s vykonávaním obsahovo totožných alebo príbuzných administratívne – riadiacich aktivít).  **1 – administratívne kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **z viacerých aspektov vykazujú riziko ich nedostatočnosti z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie** (žiadateľove administratívne kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí - počet, kvalifikácia, skúsenosti - také nedostatky, ktoré samostatnealebo ako ich sumár môžu ohroziť administráciu a správne riadenie projektu). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru zabezpečenia administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu:  monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu) a to najmä:   * **komplexným definovaním jednotlivých pozícií riadiaceho tímu** (napr. hlavný manažér, projektový manažér, finančný manažér, manažér pre publicitu a pod.), * **konkrétnym obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu** (uvedenie mien jednotlivých členov tímu), * **preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu** (napr. na základe stručného popisu pracovných skúseností, vzdelania členov projektového tímu a pod. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.3** | **Posúdenie odborných kapacít na a realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými odbornými kapacitami na odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | **5 – Odborné kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú optimálne z hľadiska ich počtu, kvalifikácie a skúseností** (žiadateľ disponuje odbornými kapacitami resp. primerane deklaruje zabezpečenie vhodných odborných kapacít so skúsenosťami z realizácie hlavných aktivít projektu alebo s vykonávaním obsahovo totožných alebo porovnateľných aktivít, jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu).  **3 – odborné kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **sú celkovo dostatočné z hľadiska ich** **počtu, skúsenosti a kvalifikácie** (žiadateľove odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú isté nedostatky, čiastočne chýbajú napr. skúsenosti buď z oblasti implementácie projektov zo štrukturálnych fondov alebo s vykonávaním obsahovo totožných resp. porovnateľných odborných aktivít , jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu ).  **1 – odborné kapacity žiadateľa** (v prípade relevantnosti vrátane partnera) **z viacerých aspektov vykazujú riziko** **nedostatočnosti z hľadiska ich počtu, skúseností alebo kvalifikácie** (žiadateľove odborné kapacity, resp. ich deklarované zabezpečenie vykazujú v niektorej z oblastí - počet, kvalifikácia, skúsenosti - také nedostatky, ktoré samostatne alebo ako ich sumár môžu ohroziť správne riadenie a implementáciu hlavných aktivít projektu). |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä mieru zabezpečenia odborných kapacít pre realizáciu projektu (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie aktivít projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné odborné kapacity a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie všetkých aktivít projektu) a to najmä:   * **komplexným definovaním jednotlivých pozícií realizačného tímu** (napr. odborný garant, vedecký pracovník, školiteľ, analytik a pod.)**,** * **konkrétnym obsadením jednotlivých pozícií projektového tímu** (uvedenie mien jednotlivých členom tímu, resp. spôsobu výberu jednotlivých členov), * **preukázaním odborných schopností a skúseností členov projektového tímu** (napr. na základe stručného popisu pracovných skúseností, vzdelania členov realizačného tímu a pod, resp. uvedením odborných kritérií pre jednotlivých členov realizačného tímu). | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.1** | **Vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa, či výdavky projektu sú vecne oprávnené v zmysle vyzvania a príslušnej riadiacej dokumentácie, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu). Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov sa posudzuje podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu /verejného obstarávania/ znaleckých posudkov/ benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Zároveň sa posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované (podrobný komentár k rozpočtu).  V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov (sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška NFP, ak relevantné. Pre určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov rozpočtu. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne.  **Nie (0)** – menej ako 80 % z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 11. Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu resp. v prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu . | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie,** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov** (napr. časový fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný́ alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno-komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnený a pod.), * **rozpočet je zrozumiteľné štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené do jednotlivých skupín výdavkov,** * **položky sú dostatočne podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu,** * **výdavky sú matematicky správne –** správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod., * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým / reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodné,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít** (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.), * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.2.** | **Miera vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Určujúcou je miera oprávnenosti celkových plánovaných výdavkov po posúdení ich vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti s následným znížením celkových oprávnených výdavkov na základe identifikácie neoprávnených a nadhodnotených výdavkov.  V prípade zaokrúhľovania percentuálnej miery oprávnenosti sa zaokrúhľuje na jedno desatinné miesto nadol. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Bodované kritérium  **5-3-1** | 5 – 95% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne  3 – 85% až do 94,9% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne  1 – 80% až do 84,9% z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP v časti 11. Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu resp. v prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu . | |
|  | Hodnotiteľ posúdil v hodnotiacom kritériu 4.1. vecnú oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu kladne, t.j. či 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne. Následne posúdi hodnotiteľ v kritériu 4.2. **mieru** vecnej oprávnenosti, účelnosti, efektívnosti a hospodárnosti výdavkov projektu. Pritom, podobne ako v prípade  hodnotiaceho kritéria 4.1., hodnotiteľ posudzuje najmä mieru plnenia nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov (napr. časový́ fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný́ alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno- komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnený a pod.)** * **rozpočet je zrozumiteľne štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené jednotlivé́ skupiny výdavkov** * **položky sú dostatočné podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu** * **výdavky sú matematicky správne – správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková́ cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod.** * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým / reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodné,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.),** * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení bodovaného i vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |

# **Hodnotenie podľa hodnotiacich kritérií pre prioritnú os 3 – Technická pomoc OP EVS**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Por. č.** | **HODNOTENÁ OBLASŤ** | |
| **1.** | **Príspevok navrhovaného projektu k cieľom a výsledkom OP a PO** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.1** | **Súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s programovou stratégiou OP EVS, prioritná os 3 (PO3) – Technická pomoc, t.j. súlad projektu so špecifickými cieľmi, oprávnenými aktivitami a očakávanými výsledkami stanovenými vyzvaním. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou vyzvaním.  (všetky ciele projektu, aktivity projektu, cieľové skupiny a merateľné ukazovatele sú v súlade s vyzvaním a so znením OP EVS pre PO 3 a prispievajú k naplneniu minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 3 OP EVS podľa vyzvania).  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s programovou stratégiou OP EVS stanovenou vyzvaním.  (minimálne jeden z cieľov projektu, aktivít projektu, cieľových skupín a merateľných ukazovateľov nie je v súlade s vyzvaním a so znením OP EVS pre PO 3, resp. žiadosť neprispieva k naplneniu ani jedného zo špecifických cieľov PO 3 OP EVS podľa vyzvania). |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s cieľom** - Proklientsky orientovaná́, transparentná́ VS, poskytujúca svoje služby rýchlo, efektívne a kvalitne, v záujme podpory udržateľného rastu, tvorby pracovných miest a sociálnej inklúzie, * **súlad aktivít projektu so špecifickými cieľmi PO 3 OPEVS** - žiadosť musí byť svojimi aktivitami konzistentne zameraná na **plnenie cieľov** **minimálne jedného zo špecifických cieľov PO 3 OPEVS**.   Špecifické ciele PO3 OP EVS sú definované nasledovne:  3.1 Podpora efektívnej implementácie OP – cieľ je zameraný́ najmä na posilňovanie a zabezpečenie kvalitných pracovných síl na dosiahnutie efektívnej implementácie OP EVS, ako aj na podporu zabezpečenia materiálno – technického vybavenia a prevádzky informačných systémov RO OP EVS.  3.2 Zabezpečenie publicity, informovania a podpory prijímateľov v procese implementácie OP – sa zameriava na zabezpečenie efektívnej komunikácie OP EVS na úrovni riadiaceho orgánu a oprávnených prijímateľov s cieľom zabezpečenia publicity a informovanosti o OP EVS, zároveň aj na zabezpečenie podpory pri vykonávaní́ jednotlivých procesov prípravy, implementácie, hodnotenia OP EVS a auditu.   * **súlad aktivít projektu s Opisom typu a príkladmi aktivít definovanými v OP EVS pre príslušný špecifický cieľ,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti oprávnenosti cieľových skupín,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti cieľového územia,** * **súlad žiadosti s OP EVS v oblasti typu prijímateľa.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.2** | **Súlad projektu z hľadiska schopnosti orgánov VS realizovať zodpovedné adaptačné procesy na spoločenské zmeny** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad aktivít projektu s plnením cieľov jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov ako predmet hodnotenia kritéria horizontálneho princípu (HP) Udržateľný rozvoj. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s jednotnou stratégiou riadenia ľudských zdrojov.  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s jednotnou stratégiou riadenia ľudských zdrojov. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:  - **súlad projektu s cieľmi jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe 2015 – 2020.**  Strategický cieľ jednotnej stratégie ľudských zdrojov je vytvorenie profesionálnej štátnej služby, ktorá zabezpečí schopnosť ľudského kapitálu adaptovať sa na zmeny v záujme kvalitne a dôveryhodne slúžiť občanom a vytvárať podmienky a rámce pre podporu udržateľného hospodárskeho rastu a rozvoja pri zohľadňovaní nevyhnutnosti adaptačných procesov spoločnosť. Tento cieľ nadväzuje na kľúčové hodnoty, ktoré spolu s princípmi predstavujú organizačnú filozofiu štátnej služby:   * integrita, profesionalita, čestnosť a deklarácia záujmov, * orientácia na potreby a spokojnosť klientov (občanov, podnikateľov, partnerov), * ašpirácia na kvalitu, výkon a výsledky, * zúčtovateľnosť a presadzovanie verejného záujmu.   Hodnotiteľ posúdi, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi jednotnej stratégie riadenia ľudských zdrojov v štátnej správe 2015 – 2020 a posúdi, či deklarovaný príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený merateľnými ukazovateľmi. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **1.3** | **Posúdenie súladu projektu s cieľmi HP Rovnosť medzi mužmi a ženami (RMŽ) a Nediskriminácia (ND)** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa súlad projektu s celoštátnou stratégiou ochrany a podpory ľudských práv, celoštátnou stratégiou rodovej rovnosti, inými programovými dokumentmi verejnej politiky (stratégie, akčné plány) zameranými na zvyšovanie rovností šancí a rovností príležitostí osôb patriacich k skupinám s osobitnými odlišovacími znakmi podľa antidiskriminačného zákona a dodržiavaním Dohovoru OSN pre osoby so zdravotným postihnutím - k odstráneniu rodových rozdielov, zvyšovaniu zamestnanosti cieľových skupín HP RMŽ a ND a prístupnosti k službám a pod. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – aktivity projektu sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND.  **Nie (0)** – aktivity projektu nie sú v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 5. Identifikácia projektu, 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu podpora rovnosti mužov a žien**, ktorým je zabezpečiť rovnosť mužov a žien na trhu práce a v príprave naň, * **súlad projektu s hlavným cieľom horizontálneho princípu nediskriminácia**, ktorým je zabezpečiť rovnosť príležitostí na trhu práce a v príprave naň, * **zohľadnenie osôb so zdravotným postihnutím**, pre ktoré je potrebné vytvorenie mimoriadnych podmienok prístupnosti (napr. bezbariérové architektonické prostredie, prístupné informácie a pod.).   Hodnotiteľ posúdi, či je projekt priamo zameraný na znevýhodnené skupiny, či príspevok deklarovaný v žiadosti o NFP je v súlade s cieľmi HP RMŽ a ND a posúdi, či deklarovaný́ príspevok vyplýva z realizácie konkrétnych aktivít projektu a je adekvátne vyjadrený́ merateľnými ukazovateľmi.  Pozornosť je potrebné sústrediť na odstraňovanie diskriminácie na základe pohlavia, rasy, etnického pôvodu, náboženského vyznania, viery, zdravotného postihnutia, veku či sexuálnej orientácie. Osobitný dôraz sa kladie na podporu rovnosti mužov a žien. | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **2.** | **Navrhovaný spôsob realizácie projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.1** | **Previazanosť aktivít projektu na jeho výsledky, ciele a merateľné ukazovatele** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa vnútorná logika projektu, t.j. či aktivity projektu vedú k dosiahnutiu plánovaných výsledkov a cieľov projektu, či prostredníctvom realizácie navrhovaných aktivít je možné dosiahnuť plnenie navrhnutých merateľných ukazovateľov. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – všetky hlavné aktivity projektu vychádzajú z potrieb žiadateľa, sú zrozumiteľne definované a ich realizáciou sa dosiahnu plánované výsledky, ciele a merateľné ukazovatele projektu.  **Nie** **(0) –** minimálne jedna z hlavných aktivít projektu nie je opodstatnená z pohľadu potrieb žiadateľa, nie je potrebná/neprispieva k dosahovaniu plánovaných výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov projektu, alebo na dosiahnutie výsledkov, cieľov a merateľných ukazovateľov je potrebná realizácia aktivity, ktorá v projekte nie je uvedená. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny, 10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele, 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **navrhované aktivity sú dostatočne odôvodnené a vychádzajú z definovaných potrieb žiadateľa, resp. cieľových skupín,** * **všetky aktivity smerujú k napĺňaniu cieľov projektu,** * **ciele projektu sú realisticky postavené vzhľadom na aktivity projektu (cieľ projektu nie je podhodnotený, ani príliš ambiciózny vzhľadom na navrhované aktivity),** * **každá z aktivít prispieva k napĺňaniu aspoň jedného merateľného ukazovateľa merateľné ukazovatele v plnej miere zachytávajú výsledky aktivít projektu a podstatu cieľa projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.2** | **Posúdenie vhodnosti navrhovaných aktivít z vecného a časového hľadiska** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa kvalitatívna úroveň a využiteľnosť výstupov projektu, účinnosť a logická previazanosť aktivít projektu, chronologická nadväznosť aktivít projektu, vhodnosť a reálnosť dĺžky trvania jednotlivých aktivít, súlad časového plánu s ďalšou súvisiacou dokumentáciou. (napr. prílohy žiadosti o NFP). | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – navrhovaný spôsob realizácie aktivít umožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu majú logickú vzájomnú súvislosť, časové lehoty realizácie aktivít sú reálne a sú v súlade s legislatívnymi lehotami, resp. súvisiacou dokumentáciou. V prípade že ŽoNFP vykazuje nedostatky, tieto nemajú závažný charakter.  **Nie (0)** – navrhovaný spôsob realizácie aktivít vykazuje jeden z nedostatkov: neumožňuje dosiahnutie výstupov projektu v navrhovanom rozsahu a požadovanej kvalite, aktivity projektu nie sú v plnej miere logicky previazané, časové lehoty realizácie aktivít nie sú reálne, nie sú chronologicky usporiadané a nie sú v súlade s legislatívnymi lehotami. Zistené nedostatky sú závažného charakteru. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP: časť 7.2 Spôsob realizácie aktivít projektu a časť 9 ŽoNFP Harmonogram realizácie aktivít a v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **jednotlivé aktivity projektu na seba vecne a logicky nadväzujú,** * **jednotlivé aktivity sú uvedené v správnej časovej nadväznosti,** * **dĺžky trvania jednotlivých aktivít sú realistické,** * **časové obdobie realizácie projektu (a následného obdobia udržateľnosti projektu) je v súlade s ďalšími lehotami vyplývajúcimi z legislatívy SR, relevantných zmluvných vzťahov, resp. relevantnými povoleniami súvisiacimi s realizáciou projektu.** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.3** | **Posúdenie primeranosti a reálnosti plánovaných hodnôt merateľných ukazovateľov s ohľadom na časové, finančné a vecné hľadisko** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa primeranosť nastavenia hodnôt merateľných ukazovateľov vzhľadom na rozsah navrhovaných aktivít projektu, časový harmonogram realizácie projektu, posudzuje sa či hodnoty merateľných ukazovateľov sú nastavené dostatočne ambiciózne vzhľadom na výšku žiadaného NFP. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – zvolené merateľné ukazovatele komplexne vyjadrujú výsledky navrhovaných aktivít, sú dosiahnuteľné v lehotách stanovených v časovom rámci projektu a ich plánované hodnoty zodpovedajú výške NFP v zmysle princípu „Value for Money“. Prípadné nedostatky nepredstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu.  **Nie** **(0) –** minimálne jeden z merateľných ukazovateľov vykazuje závažné nedostatky v nasledovných oblastiach: nereálna plánovaná hodnota, resp. nedostatočne ambiciózna plánovaná hodnota z vecného, časového alebo finančného hľadiska. Nedostatky predstavujú vážne ohrozenie dosiahnutia cieľov projektu. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP časti 10.1. Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a 10.2. Prehľad merateľných ukazovateľov projektu ŽoNFP v prílohe Opis projektu. | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **hodnoty merateľných ukazovateľov sú vecne a časovo dosiahnuteľné realizáciou navrhovaných aktivít,** * **plánované hodnoty merateľných ukazovateľov sú primerané výške celkových nákladov projektu** (t.j. sú v zmysle celkovej výšky nákladov projektu dosiahnuteľné a zároveň dostatočne ambiciózne v zmysle princípu „Value for Money“). | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **2.4** | **Posúdenie prevádzkovej a technickej udržateľnosti projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
| Posudzuje sa kapacita žiadateľa na zabezpečenie udržateľnosti výstupov projektu po realizácii projektu (podľa relevantnosti): zabezpečenie technického zázemia, administratívnych kapacít, zrealizovaných služieb a pod. vrátane vyhodnotenia možných rizík pre udržateľnosť projektu a ich manažmentu.  Pozn. Riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením vyzvania vzhľadom na jeho charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha vyzvania Kritéria pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritériu neuplatní. | |
| **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
| Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – žiadateľ dokáže zabezpečiť potrebné technické zázemie, administratívne kapacity, legislatívne prostredie (analogicky podľa typu projektu) s cieľom zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ vyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzania a ich manažmentu.  **Nie (2)** – žiadateľ nedisponuje kapacitami potrebnými pre zabezpečenie potrebného technického zázemia, administratívnych kapacít, legislatívneho prostredia (analogicky podľa typu projektu), čo ohrozuje zabezpečenia udržateľnosti výstupov/ výsledkov projektu po ukončení realizácie jeho aktivít. Žiadateľ nevyhodnotil možné riziká udržateľnosti projektu vrátane spôsobu ich predchádzanie a ich manažmentu. |
| **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
| Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP: v časti 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť̌ projektu, 7.4 Administratívna a prevádzková́ kapacita žiadateľa a 13. Identifikácia rizík a prostriedky na ich elimináciu a v prílohe Opis projektu | |
| Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie technického zázemia pre udržanie výsledkov projektu,** * **zabezpečenie administratívnych kapacít pre udržanie výsledkov projektu (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie prevádzky/udržateľnosti projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou (ak relevantné) a know-how potrebným pre zabezpečenie udržateľnosti projektu,** * **vyhodnotenie možných rizík pre realizáciu a udržateľnosť projektu a popis manažmentu rizík (identifikovanie rizík, popis prostriedkov na ich elimináciu).** | |
| Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **3.** | **Administratívna a prevádzková kapacita žiadateľa** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **3.1.** | **Posúdenie administratívnych a odborných kapacít na riadenie a realizáciu projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa zostavenie realizačného tímu s dostatočnými administratívnymi a odbornými kapacitami na riadenie projektu (projektový manažment, monitorovanie, financovanie, publicita, dodržiavanie ustanovení zmluvy o NFP) a odbornú realizáciu aktivít projektu (vrátane rozdelenia kompetencií, definovania potrebných odborných znalostí, vzdelania atď.). Administratívne a odborné kapacity môžu byť zabezpečené buď interne alebo externe. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno** **(1)** – administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú dostatočné z hľadiska ich počtu, odborných znalostí a skúseností , jednotlivé kompetencie v rámci projektového tímu sú zadefinované komplexne a vytvárajú predpoklad pre správne riadenie a implementáciu projektu.  **Nie (0)** – administratívne a odborné kapacity žiadateľa (zabezpečené buď interne alebo externe) sú nedostatočné v minimálne jednom z nasledovných hľadísk: počet, odborné znalosti a skúsenosti, nekompletný projektový tím, pričom nedostatky administratívnych kapacít vytvárajú ohrozenie pre správne riadenie a implementáciu projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä informácie uvedené v častiach ŽoNFP: 7. Popis projektu, 8. Popis cieľovej skupiny,10.1 Aktivity projektu a očakávané́ merateľné ukazovatele a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre riadenie projektu:** monitorovanie projektu, finančné riadenie projektu, publicita a informovanie, účtovanie, vedenie evidencie a archivácia, zabezpečenie súladu realizácie projektu so zmluvou o poskytnutí NFP (žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie riadenia projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné administratívne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie všetkých oblastí riadenia projektu). * **zabezpečenie administratívnych a odborných kapacít pre realizáciu projektu:** žiadateľ môže disponovať internými alebo externými kapacitami na zabezpečenie realizácie projektu, posudzuje sa či žiadateľ disponuje, resp. zabezpečí dostatočné personálne kapacity s potrebnou odbornou spôsobilosťou a know-how potrebným pre zabezpečenie realizácie aktivít projektu. | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
| **4.** | **Finančná a ekonomická stránka projektu** | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.1** | **Vecná oprávnenosť, účelnosť, efektívnosť a hospodárnosť výdavkov projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa, či výdavky projektu sú vecne oprávnené v zmysle vyzvania a príslušnej riadiacej dokumentácie, či sú účelné z pohľadu dosahovania stanovených cieľov projektu (t.j. či sú potrebné/nevyhnutné na realizáciu aktivít projektu). Efektívnosť a hospodárnosť výdavkov sa posudzuje podľa toho, či jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým cenám v danom mieste a čase v zmysle zrealizovaného prieskumu trhu /verejného obstarávania/ znaleckých posudkov/ benchmarkov, či výdavky projektu spĺňajú cieľ minimalizácie nákladov pri dodržaní požadovanej kvality výstupov. Zároveň sa posudzuje či sú jednotlivé výdavky zrozumiteľné, matematicky správne a dostatočne špecifikované (podrobný komentár k rozpočtu).  V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu alebo identifikácie nadhodnotených výdavkov sa v procese odborného hodnotenia plánovaná výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži a v nadväznosti na to sa navrhne nová výška NFP, ak relevantné.  Pre určenie stanovenej percentuálnej hranice tohto vylučujúceho kritéria je rozhodujúca výška oprávnených výdavkov pred prepočtom limitov. | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – 80% a viac z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne  **Nie (0)** – menej ako 80 % z finančnej hodnoty plánovaných celkových výdavkov je súčasne vecne oprávnených, účelných, hospodárnych a ich vynaloženie je efektívne |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP častiach 11. Rozpočet projektu, 7.2. Spôsob realizácie aktivít projektu, 7. Popis projektu, resp. v prílohách Opis projektu a Rozpočet projektu . | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **výdavky sú oprávnené v zmysle typov oprávnených výdavkov definovaných vo výzve na predkladanie žiadostí, príručky pre žiadateľa a ďalšej relevantnej dokumentácie,** * **výdavky sú nevyhnutné a účelné vzhľadom na dosiahnutie stanovených cieľov a hodnôt merateľných ukazovateľov** (napr. časový fond na realizáciu aktivít je primeraný (nie je poddimenzovaný́ alebo nadhodnotený), nákup technologického vybavenia, informačno-komunikačných technológií, zabezpečenie analýz je opodstatnený a pod.), * **rozpočet je zrozumiteľné štruktúrovaný, jednotlivé položky správne zatriedené jednotlivé skupiny výdavkov,** * **položky sú dostatočne podrobné, spôsob výpočtu jednotlivých položiek rozpočtu je detailne popísaný v komentári k rozpočtu,** * **výdavky sú matematicky správne** – správnosť výpočtov (suma celkom = jednotková cena x počet jednotiek), správnosť celkových súčtov, správnosť súčtov pre jednotlivé skupiny výdavkov, správnosť uplatnenia DPH a pod., * **sú dodržané všetky limity na príslušné skupiny výdavkov definované vo výzve na predkladanie žiadostí o NFP,** * **jednotlivé výdavky zodpovedajú obvyklým / reálnym trhovým cenám v danom čase a mieste,** * **cenové ponuky, podľa ktorých sa tvoril rozpočet sú reálne a dôveryhodné,** * **je zvolený najefektívnejší spôsob zabezpečenia jednotlivých aktivít (napr. vlastné kapacity oproti dodávateľskému spôsobu a pod.),** * **je zabezpečená oprávnenosť výdavkov vo vzťahu k cieľovej skupine.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. V prípade identifikácie neoprávnených výdavkov projektu (z titulu vecnej neoprávnenosti alebo neúčelnosti) sa v procese odborného hodnotenia výška celkových oprávnených výdavkov projektu adekvátne zníži. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |
|  | **Hodnotiace kritérium:** | |
| **4.2.** | **Finančná udržateľnosť projektu** | |
|  | **Predmet hodnotenia** | |
|  | Posudzuje sa finančné zabezpečenie udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu.  *Pozn. Riadiaci orgán posúdi možnosť objektívneho využitia tohto kritéria pred vyhlásením vyzvania vzhľadom na jeho charakter. V prípade negatívneho posúdenia sa príloha vyzvania Kritéria pre výber projektov upraví tak, že sa toto kritériu neuplatní.* | |
|  | **Typ kritéria** | **Spôsob aplikácie hodnotiaceho kritéria** |
|  | Vylučujúce kritérium  **Áno** – **nie** | **Áno (1)** – finančná udržateľnosť projektu nepredstavuje riziko, žiadateľ jasne a reálne definoval spôsob finančného zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu.  **Nie (0)** – finančná udržateľnosť projektu je vysoko riziková, žiadateľ nemá dostatočne definovaný spôsob zabezpečenia udržateľnosti výstupov/výsledkov projektu. |
|  | **Spôsob vyhodnotenia kritéria** | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje informácie uvedené v ŽoNFP v časti 7.3 Situácia po realizácii projektu a udržateľnosť projektu a v prílohe Opis projektu. | |
|  | Hodnotiteľ posudzuje najmä plnenie nasledovných oblastí:   * **spolufinancovanie oprávnených výdavkov projektu je definované a zabezpečené,** * **výsledky projektu sú udržateľné aj bez potreby dodatočných finančných prostriedkov z ESF a/alebo ŠR, resp. žiadateľ definuje relevantný spôsob zabezpečenia finančných prostriedkov na udržanie výstupov/výsledkov projektu po ukončení realizácie aktivít projektu v rámci vlastných, resp. disponibilných zdrojov.** | |
|  | Hodnotiteľ svoju odpoveď zdôvodní v hodnotiacom hárku odborného hodnotenia v časti Komentár a súčasne uvedie odkaz na dokument vrátane relevantnej časti (ŽoNFP a relevantnej prílohy), na základe ktorej bolo vykonané hodnotenie. Hodnotiteľ je povinný uviesť odpoveď pri každom konkrétnom hodnotení vylučovacieho kritéria, a to tak v prípade kladného ako i negatívneho hodnotenia. | |